

IBM.341-1/2009
Szczepbrzeszyn, 2009-06-04

ZAWIADOMIENIE (OGŁOSZENIE)

O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

dot.: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Numer sprawy: IBM.341-1/2009. Nazwa zadania: Renowacja zabytkowego obiektu Miejskiego Domu Kultury w Szczepbrzeszynie

1. Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 1 Prawa zamówień publicznych Zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu wybrano do realizacji zamówienia najkorzystniejszą ofertę złożoną przez Wykonawcę:

Małopolskie biuro przygotowania i realizacji inwestycji KRAK INVEST Sp. z o.o.
ul.Gromady Grudziąż 20 , 30-657 Kraków

Uzasadnienie wyboru: Po wnikliwym powtórny rozpatrzeniu złożonych ofert komisja przetargowa ustaliła co następuje:

1. W przypadku wykonawcy J.P.Usługi Budowlane Jan Pikuta ul.Orzeszkowej 25 , 23-400 Biłgoraj potwierdziły się zarzuty podniesione w protestachPrzedsiębiorstwa Robót Budowlanych "Budrex" Sp.j. Gorajec -Zagroble 4B , 22-463 Radecznica oraz Przedsiębiorstwa Wielobranżowego "BUDMAT" Sp.j. ul.Namysłowskiego 2, 22-400 Zamość. Oferta wykonawcy J.P. Usługi Budowlane Jan Pikuta ul.Orzeszkowej 25 w Biłgoraju jest niezgodna ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia i została odrzucona.
2. Wykonawca Przedsiębiorstwo Robót Budowlanych "BUDREX" Sp.J. Gorajec Zagroble 4B . 22-463 Radecznica nie przedłożył w terminie do dnia 02.06.2009r kopii wymaganych faktur za wykonanie robót zrealizowanych w zabytkowym obiekcie byłej Szkoły Podstawowej w Michalowie. Oferent nie złożył również oświadczenia potwierdzającego wykonanie robót budowlanych na w/w obiekcie o wartości podanej w ofercie. W tej sytuacji Zamawiający nie mógł zakwestionować wątpliwości protestującego Przedsiębiorstwa Wielobranżowego "BUDMAT" Sp.j. ul.Namysłowskiego 2 w Zamościu . W złożonym proteście podważył wartość robót wykonanych przez Przedsiębiorstwo Robót Budowlanych "BUDREX" Sp.J. Gorajec-Zagroble 4B , 22-463 Radecznica. Dlatego zgodnie z art.24 ust.1 pkt 10 w związku z art.22 ust.1 ofertę Przedsiębiorstwa Robót Budowlanych "BUDREX" Sp.j. Gorajec -Zagroble 4B wykluczono z dalszego postępowania.
3. Nie potwierdziły się natomiast informacje zawarte w proteście Przedsiębiorstwa Wielobranżowego "BUDMAT" Sp.j. ul.Namysłowskiego 2 w Zamościu jakoby obiekty zabytkowe zespołu kościelnego przeniesionego z Tokarni do Zubrzyicy Górnej nie miały charakteru zabytkowego. Otóż zgodnie z rejestrem zabytków nieruchomych w Województwie Małopolskim (patrz str. 104 rejestru) przedmiotowy zespół stanowi zabytek (kaplica drewn. p.w. MB Śnieżnej ,A-232 z 27.12.1961). Dodatkowa uwaga protestującego (Przedsiębiorstwa Wielobranżowego "BUDMAT" Sp.j.) który wskazuje w swoim proteście ,że zakres rodzajowy robót przy tym obiekcie odbiega od zakresu zamówienia opisanego w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia nie może być uwzględnione przez Zamawiającego . Wykaz robót przedstawiony przez oferenta Małopolskie biuro przygotowania i realizacji inwestycji KRAK INVEST Sp. z o.o. ul.Gromady Grudziąż 20 w Krakowie jest rodzajowo bardzo zbliżony do robót zaplanowanych do wykonania przy renowacji zabytkowego obiektu Miejskiego Domu Kultury w Szczepbrzeszynie. Po odrzuceniu dwóch ofert i wykluczeniu jednej pozostały do oceny dwie ważne poprawnie sporządzone oferty spełniające wymogi zawarte w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Są to oferty:
1) Oferta nr 4 Małopolskiego biura przygotowania i realizacji inwestycji KRAK INVEST Sp. z o.o. , 30-657 Kraków z ceną 1785017,68

2) Oferta nr 5 Przedsiębiorstwa Wielobranżowego "BUDMAT" Sp.j. ul.Namysłowskiego 2, 22-400 Zamość z ceną 1994700,00.

Mając na uwadze iż głównym kryterium wyboru wykonawcy stanowiła cena wybrano ofertę Małopolskiego biura przygotowania i realizacji inwestycji KRAK INVEST Sp. z o.o. ul.Gromady Grudziąż 20, 30-657 Kraków którego cena była istotnie niższa

Wybrany wykonawca obowiązany jest skontaktować się z Zamawiającym w sprawie podpisania umowy w terminie do dnia 2009-06-15.

Podstawą prawną dokonanego wyboru jest art. 91 ust. 1 Pzp oraz Kodeks Cywilny

W prowadzonym postępowaniu złożono następujące oferty

Lp.: 1
Nazwa wykonawcy: Przedsiębiorstwo Robót Budowlanych "BUDREX" Sp.j.
Adres Wykonawcy: Gorajec-Zagroble 4B, 22-463 Radecznicza
Cena oferty brutto: 1715183,46
Liczba pkt. w kryterium cena: Oferta wykluczona

Lp.: 2
Nazwa wykonawcy: Polskie Pracownie Konserwacji Zabytków S.A. Oddział w Lublinie
Adres Wykonawcy: ul.Stefczyka 3, 20-151 Lublin
Cena oferty brutto: 1458681,61
Liczba pkt. w kryterium cena: Oferta odrzucona

Lp.: 3
Nazwa wykonawcy: J.P. Usługi Budowlane Jan Pikuta
Adres Wykonawcy: ul.Orzeszkowej 25, 23-400 Biłgoraj
Cena oferty brutto: 1548726,62
Liczba pkt. w kryterium cena: Oferta odrzucona

Lp.: 4
Nazwa wykonawcy: Małopolskie biuro przygotowania i realizacji inwestycji KRAK INVEST Sp. z o.o.
Adres Wykonawcy: ul.Gromady Grudziąż 20, 30-657 Kraków
Cena oferty brutto: 1785017,68
Liczba pkt. w kryterium cena: 400,00

Lp.: 5
Nazwa wykonawcy: Przedsiębiorstwo Wielobranżowe "BUDMAT" Sp.j.
Adres Wykonawcy: ul.Namysłowskiego 2, 22-400 Zamość
Cena oferty brutto: 1994700,00
Liczba pkt. w kryterium cena: 357,96

2. Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 2 Prawa zamówień publicznych Zamawiający informuje o odrzuceniu z udziału w postępowaniu oferty / ofert:

W prowadzonym postępowaniu odrzucono następujące oferty

Lp.: 1
Nazwa wykonawcy: Polskie Pracownie Konserwacji Zabytków S.A. w Warszawie Oddział w Lublinie
Adres Wykonawcy: ul.Stefczyka 3, 20-151 Lublin
Uzasadnienie faktyczne odrzucenia: Stosownie do naszego pisma znak:IBM.341-1/2009 z dnia 13.05 2009

Wykonawca nie przedłożył wyjaśnień mających wpływ na wysokość ceny tj : 1./Nie przedłożył szczegółowej kalkulacji R+M+S poz. 42,43(branża budowlana) , poz.16 ,26 (branża drogow) , poz. 26,44,96,123,124 (branża sanitarna) , poz. 207,208,213,213,214 (branża elektryczna) ; 2./ Nie wskazał producentów lub dostawców materiałów i urządzeń stosowanych w tych branżach; 3./Nie przedłożył dokumentów potwierdzających możliwość stosowania materiałów i urządzeń w elementach robót. 4./Pozycji kosztorysowej nr 26 /branża drogowa/nie możemy skorygować w sposób podany przez wykonawcę. Oferent nie może proponować zamawiającemu aby ten dokonał zmiany ceny w jego ofercie. Może natomiast wyrazić zgodę aby zamawiający poprawił tylko oczywiste omyłki o których mowa w art.87 ust.2 oraz art.88 ustawy PZP.Wpisanie do kosztorysu ofertowego innej ceny nie jest poprawieniem omyłki lecz stanowi ewidentną zmianę oferty , co na obecnym etapie postępowania o zamówienie publiczne jest prawnie niedopuszczalne.

Przedstawione w piśmie znak:DK/166/2009 z dn.18.05.2009r wyjaśnienia nie spełniają oczekiwań Zamawiającego.

Uzasadnienie prawne odrzucenia: Art. 89 ust.1 pkt.4 oraz art 90 ust.1 pkt 3 ustawy Prawo Zamówień Publicznych

Lp.: 2

Nazwa wykonawcy: J.P. Usługi Budowlane Jan Pikuta

Adres Wykonawcy: ul.Orzeszkowej 25, 23-400 Biłgoraj

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia: Po ponownym przeanalizowaniu oferty komisja stwierdziła że ilości podane w kosztorysie ofertowym nie odpowiadają załączonemu do SIWZ przedmiarowi robót.

Uzasadnienie prawne odrzucenia: Art.89 ust 1 pkt 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych

3. Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 3 Prawa zamówień publicznych Zamawiający informuje o wykluczeniu z udziału w postępowaniu wykonawców / wykonawcy:

W prowadzonym postępowaniu wykluczono następujących wykonawców

Lp.: 1

Nazwa wykonawcy: Przedsiębiorstwo Robót Budowlanych "BUDREX" Sp.j.

Adres Wykonawcy: Gorajec - Zagroble 4B, 22-463 Radecznica

Uzasadnienie faktyczne wykluczenia: Wykonawca na potwierdzenie art.22 ust.1 pkt 2 został wezwany do przedłożenia Zamawiającemu w terminie do dn.2.06.2009r kopii faktury za wykonanie prac związanych z remontem i odtworzeniem klatki schodowej budynku po byłej szkole podstawowej w Michalowie oraz oświadczenia potwierdzającego wykonanie robót budowlanych na w/w obiekcie na kwotę podaną w ofercie. Wykonawca nie złożył wymaganych dokumentów.

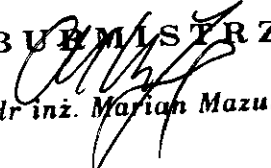
Uzasadnienie prawne wykluczenia: art.24 ust.1 pkt 10 w związku z art. 22 ust.1 pkt.2, oraz §1 ust.2 pkt 1 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 maja 2006r

Środki ochrony prawnej

Od niniejszej decyzji przysługują środki ochrony prawnej określone w ustawie z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655) - dział VI "Środki ochrony prawnej". Wobec czynności podjętych przez zamawiającego w toku postępowania oraz w przypadku zaniechania przez zamawiającego czynności, do której jest obowiązany na podstawie ustawy, można wnieść protest do zamawiającego

Protest wnosi się w terminie 7 dni od dnia, w którym powzięto lub można było powziąć wiadomość o okolicznościach stanowiących podstawę jego wniesienia

Kierownik Zamawiającego

BUDMISTRZ

dr inż. Marian Mazur