

Szczebrzeszyn, 27.02.2020r.

Zamawiający  
Gmina Szczebrzeszyn  
Plac Tadeusza Kościuszki 1  
22-460 Szczebrzeszyn

### Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty

Na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z 29.01.2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843), zwanej dalej w skrócie „p.z.p.”, zamawiający informuje o wyborze najkorzystniejszej oferty w postępowaniu na:

Nazwa zadania: „Budowa ścieżki pieszo – rowerowej wzdłuż rzeki Wieprz wraz z organizacją 2 punktów obserwacji przyrodniczej w miejscowości Szczebrzeszyn ”

Najkorzystniejszą ofertę złożył wykonawca:

**Zakład Budowy i Remontu Mostów**  
**Eugeniusz Czyż**  
**Sitaniec 123 b**

**22-400 Zamość**

Lista wykonawców, którzy złożyli oferty, z informacją o wykluczeniu wykonawców, odrzuceniu ofert i liczbie uzyskanych punktów przez poszczególne oferty

Lp.	Nazwa (firmy) albo imię i nazwisko	Punktacja przyznana ofertom w każdym kryterium		
		I kryterium (cena)	II kryterium (gwarancja jakości)	Razem l.punktów
1	INTOP Tarnobrzeg Sp. z o.o. ul. Sienkiewicza 145M 39-400 Tarnobrzeg	33,36	40,00	73,36
2	LS COMPLEX Sp. z o.o. ul. Niccolo Paganiniego 12/32 20-850 Lublin	48,87	40,00	88,87
3	Wiesław Michalski Zakład Budowlano – Transportowy „DROGMOST” w spadku Mokre 24D 22-400 Zamość	48,51	40,00	88,51
4	Baufortis Sp. z o.o. Ul. Willowa 36 20-819 Lublin	48,88	40,00	88,88
5	Zakład Budowy i Remontu Mostów Eugeniusz Czyż Sitaniec 123 b 22-400 Zamość	60,00	40,00	100,00

6	F.H.U. Marian Puźniak Tereszpol – Kukielki 23-407 Tereszpol	51,46	40,00	91,46
7	Usługi Transportowe Kierepka Daniel Horyszów 167 22-455 Miączyn	Oferta odrzucona		
8	WKB Wojciech Kaziród Ul. Długa 8a 23-415 Księżpol	50,35	40,00	90,35
9	Przedsiębiorstwo Usługowo – Handlowe STOLMEX inż. Stanisław Kozłowski ul. Lipska 49 22-400 Zamość	48,82	40,00	88,82

#### Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty:

Wykonawca:

**Zakład Budowy i Remontu Mostów**

**Eugeniusz Czyż**

**Sitaniec 123 b**

**22-400 Zamość**

który złożył ofertę nr 5 nie podlega wykluczeniu, oferta tego wykonawcy nie podlega odrzuceniu i wykonawca ten złożył ofertę, która została oceniona jako najkorzystniejsza, zgodnie z art. 2 pkt 5 lit. a oraz zgodnie z art. 91 ust. 1 p.z.p.

Zamawiający odrzucił ofertę nr 7 Wykonawcy:

Usługi Transportowe Kierepka Daniel

Horyszów 167

22-455 Miączyn

Faktyczną przyczyną odrzucenia oferty było to, że treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca nie wskazał w ofercie terminu gwarancji. Okres gwarancji był jednym z kryterium oceny ofert o wadze 40%. Stąd też w formularzu ofertowym sprecyzowanie okresu udzielanej gwarancji zostało przewidziane jako drugi obok ceny parametr oferty, stanowiący kryterium oceny ofert. Zgodnie z zapisem punktu 18.3 SIWZ zamawiający wymagał, aby okres gwarancji, jaki mógł zaoferować Oferent wynosił minimalnie 60 miesięcy a maksymalnie 72 miesiące.

W związku z tym, zamawiający odrzucił ofertę ze względu na art. 89 ust. 1 pkt. 2 pzp., który brzmi: „zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3; który brzmi: Zamawiający poprawia w ofercie inne omyłki polegające na niezgodności oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, niepowodujące istotnych zmian w treści oferty – niezwłocznie zawiadamiając, o tym wykonawcę, którego oferta została poprawiona.

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 2 Prawa zamówień publicznych zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu nie zostali wykluczeni żadni wykonawcy.

Jednocześnie Zamawiający informuje, iż w przedmiotowym postępowaniu nie ustanowił dynamicznego systemu zakupów.

.....  
BURMISTRZ  
podpis kierownika jednostki  
*Henryk Matej*