

Lublin, dnia 09.03.2006r.

**DYREKTOR
URZĘDU KONTROLI SKARBOWEJ
w LUBLINIE
ul. Lubomelska 1-3,
20-072 Lublin**

K21-009-06060040

**Urząd Miejski w Szczepieszynie
22-460 Szczepieszyn
ul. Pl. Kościuszki 1
NIP : 922-12-03-189**

WYNIK KONTROLI

Na podstawie art. 24 ust.1 pkt 2 lit. „a” ustawy z dnia 28 września 1991r. o kontroli skarbowej (Dz.U. z 2004r. Nr 8, poz. 65 z późn. zm.) po przeprowadzeniu postępowania kontrolnego wszczętego postanowieniem Nr K21-009-06060040 z dnia 06 stycznia 2006r. przedstawiam następujące ustalenia i wnioski z przeprowadzonego postępowania.

I. Zakres kontroli :

1. Kontrola celowości i zgodności z prawem gospodarowania środkami publicznymi w 2004r.
2. Prawdopodobność rozliczeń z budżetem państwa w zakresie podatku od towarów i usług za 2004 r.

II. Ustalenia kontroli w zakresie celowości i zgodności z prawem gospodarowania środkami publicznymi w 2004r. :

Uchwałą Nr XV/103/04 Rady Miejskiej w Szczepieszynie z dnia 26 stycznia 2004 r. budżet gminy i miasta Szczepieszyn na rok 2004 uchwalono w następującej wysokości:

- dochody w kwocie 14.423.312 zł
- wydatki w kwocie 13.660.372 zł.

W trakcie roku 2004 dokonywano zmian w budżecie. Faktycznie budżet gminy i miasta Szczepieszyn za 2004 r. zrealizowany został w następujących wielkościach:

- | | |
|----------------------------|---------------|
| - dochody budżetowe - plan | 16.491.346 zł |
| - wykonane | 16.339.890 zł |
| - wydatki budżetowe - plan | 17.086.206 zł |
| - wykonane | 16.095.684 zł |

W wyniku przeprowadzonych czynności kontrolnych stwierdzono, że niektóre wydatki zaklasyfikowane zostały do niewłaściwych paragrafów tj. niezgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 marca 2003r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów i wydatków oraz przychodów i rozchodów / Dz.U. z 2003r.Nr 68 poz. 634 ze zm./ oraz rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 20.09.2004r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych /Dz.U., Nr 209, poz. 2132 ze zm./, a mianowicie:

Rozdział 60016 – Drogi publiczne gminne.

§4300 - zakup usług pozostałych zaliczono wydatek w wysokości 13.195zł. za roboty remontowe przy profilowaniu dróg dojazdowych do gruntów rolnych. Wydatek ten zgodnie z klasyfikacją wydatków budżetowych zalicza się do § 4270 – zakup usług remontowych.

Rozdział 75023 – Administracja publiczna – Urzędy gmin.

§4300 - zakup usług pozostałych zaliczono wydatki:

- dotyczące remontów: kserokopiarki, drukarki, samochodu, centralnego ogrzewania oraz konserwacji centrali telefonicznej na łączną kwotę – 6.514,52 zł., które zgodnie z klasyfikacją wydatków budżetowych zalicza się do §4270 – zakup usług remontowych,
- dotyczące zapłaty za energię elektryczną na kwotę 6.007,29zł., które zgodnie z klasyfikacją wydatków budżetowych zalicza się do §4260 – zakup energii.

Rozdział 90015 – Gospodarka komunalna - oświetlenie ulic, placów i dróg

§4300 - zakup usług pozostałych zaliczono wydatki :

- na kwotę 40.944,94 zł. za konserwację oświetlenia ulicznego,
 - na kwotę 1.200 zł. za remont oświetlenia na dworcu PKS,
- które zgodnie z klasyfikacją wydatków budżetowych zalicza się do §4270 – zakup usług remontowych.

Rozdział 90095 – Gospodarka komunalna - pozostała działalność

Do §4300 – zakup usług pozostałych zaliczono wydatek w kwocie 5.000 zł.- za projekt budowlany technologii pompowni sieciowej, związany z remontem i modernizacją pompowni. Zgodnie z klasyfikacją wydatków budżetowych wydatek ten zalicza się do §4270 – zakup usług remontowych.

W zakresie wydatkowania środków publicznych stwierdzono, że przy udzielaniu zamówień publicznych doszło do naruszenia przepisów ustawy z dnia 29.01.2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. Nr 19 poz. 177 z późn. zm.) zwanej dalej ustawą Pzp.

Stwierdzone nieprawidłowości dotyczyły następujących postępowań o udzielenie zamówienia publicznego:

1. IBM 341-2/2004 - Przebudowa, modernizacja ciągu pieszego pierzei północno-zachodniej rynku w Szczepleszynie

Postępowanie przeprowadzono w trybie przetargu nieograniczonego, wartość zamówienia oszacowana została na podstawie kosztorysu inwestorskiego w wysokości 768.021zł., co stanowi równowartość 156.263,80 euro.

W toku kontroli stwierdzono, że:

- W specyfikacji istotnych warunków zamówienia (SIWZ) zamawiający określił w sposób ogólny, że o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się oferenci, którzy posiadają niezbędną wiedzę i doświadczenie oraz potencjał techniczny, a także dysponują osobami zdolnymi do wykonania zamówienia. Przy tak ogólnie sformułowanych warunkach udziału w postępowaniu zamawiający zażądał od wykonawców przedłożenia dokumentów, które w istocie stanowiły informacje na temat wykonawcy (przeciętna liczba zatrudnionych pracowników i personelu kierowniczego, wykaz niezbędnego sprzętu i urządzeń, wykaz robót o takim samym przedmiocie lub podobnych z ostatnich lat, polisa z tytułu ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej). Zgodnie z art. 36 ust.1 pkt 8 ustawy Pzp specyfikacja istotnych warunków zamówienia zawiera opis warunków udziału w postępowaniu oraz opis sposobu dokonywania oceny spełnienia tych warunków. Do żądania dokumentów

na potwierdzenie warunków udziału w postępowaniu obliguje zamawiającego przepis art. 26 ust.1 ustawy Pzp stanowiący, że w postępowaniach o zamówienie, których wartość przekracza równowartość 60 tys. EURO zamawiający żąda dokumentów na potwierdzenie warunków udziału w postępowaniu.

- W ofercie wybranego oferenta brak jest wymaganej w SIWZ informacji z Krajowego Rejestru Karnego dla podmiotu zbiorowego na potwierdzenie spełnienia warunku (art. 24 ust.1 pkt 9 ustawy Pzp), że podmiot nie podlega wykluczeniu z postępowania.
- Nie powiadomiono uczestników postępowania o odrzuceniu jednej oferty, do czego zamawiający jest zobowiązany w świetle przepisu art.89 ust.2 ustawy Pzp.
- Dokumentacja tego postępowania nie zawiera dowodu nadania ogłoszenia o zamówieniu do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych. Przepis art.12 ust.3 ustawy Pzp stanowi, że zamawiający jest obowiązany udokumentować dzień przekazania ogłoszenia Prezesowi Urzędu, a w szczególności przechowywać dowód jego nadania.
- Nie przesłano zawiadomienia o wyborze oferty do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych co stanowi naruszenie art. 92 ustawy Pzp.

2. IBM 341-11/2004 - Budowa Gminnego Ośrodka Turystyczno-Wypoczynkowego w Kawęczynku.

Postępowanie przeprowadzono w trybie przetargu nieograniczonego. Wartość zamówienia oszacowana została w wysokości 241.171,96 zł co stanowiło równowartość 59.595,72 euro.

W trakcie kontroli stwierdzono że :

- Oferty złożone przez oferentów posiadały nieaktualne zaświadczenia o wpisie do ewidencji działalności gospodarczej tzn. zaświadczenia te wystawione zostały wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert, który upływał 26.11.2004r. Firma „HiP” złożyła zaświadczenie wystawione w dniu 18.12.1997r., natomiast Firma „ALL-BET” zaświadczenie z dnia 23.03.2001r. .

Zamawiający w specyfikacji istotnych warunków zamówienia w punkcie IX wymagał dostarczenia aktualnego zaświadczenia o wpisie do ewidencji działalności gospodarczej wystawionego nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert.

- Obie oferty nie zawierały wymaganych w SIWZ dokumentów stwierdzających, że osoby, które będą wykonywać zamówienie posiadają prawo wykonywania samodzielnych funkcji - kierownika budowy, tj. posiadają tzw. uprawnienia budowlane i wykazują przynależność do okręgowej izby inżynierów budownictwa. Oferta Firmy „HiP” nie zawierała zaświadczenia z izby inżynierów budownictwa dla osoby wskazanej na kierownika budowy, natomiast oferta Firmy „ALL-BET” nie zawierała żadnych dokumentów potwierdzających uprawnienia osób, które będą wykonywać zamówienie.

Dopuszczone do oceny oferty z powyższymi brakami nie spełniały wymogów specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

3. IBM 341-8/04 - Przebudowa wraz z rozbudową oczyszczalni ścieków w Szczepieszynie

Postępowanie przeprowadzono w trybie przetargu nieograniczonego. Wartość zamówienia oszacowana została w wysokości 3.976.173,00 zł co stanowi równowartość 982.547,43 euro.

W trakcie kontroli stwierdzono, że zamawiający nie zawiadomił Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych o wyborze najkorzystniejszej oferty do czego był zobowiązany na mocy przepisu art. 92 ustawy Pzp.

4. IBM 341- 6/2004 – Wymiana stolarki okiennej w Szkole Podstawowej Nr 1 i Gimnazjum w Szczebrzeszynie.

Postępowanie przeprowadzono w trybie przetargu nieograniczonego. Wartość zamówienia oszacowana została w wysokości 80.127,29 zł co stanowi równowartość 19.800,16 euro.

W specyfikacji istotnych warunków zamówienia zamawiający żądał aktualnego odpisu z właściwego rejestru, albo aktualnego zaświadczenia o wpisie do ewidencji działalności gospodarczej, wystawionego nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert oraz aktualnych zaświadczeń właściwego naczelnika urzędu skarbowego oraz właściwego oddziału Zakładu Ubezpieczeń Społecznych wystawionych nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert.

W toku kontroli stwierdzono, że:

- oferta Zakładu Budowlanego „ED-BUD” zawierała zaświadczenie o wpisie do ewidencji działalności gospodarczej wystawione w dniu 14.03.2000r., tj. wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert ustalonym na dzień 31.08.2004r.

- oferta Firmy Handlowo-Uslugowej „HIP” zawierała zaświadczenia wystawione wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert tj. zaświadczenie: z ZUS z dnia 14.04.2004r. oraz z Urzędu Skarbowego z dnia 13.04.2004r.

W świetle powyższego dopuszczone do oceny oferty nie spełniały wymogów specyfikacji istotnych warunków zamówienia

Stosownie do postanowień art. 24 ust. 2 ustawy z dnia 28.09.2004 r. o kontroli skarbowej (Dz. U. z 2004 r. Nr 8, poz. 65 ze zm.) postanowieniem z dnia 22.02.2006r. doręczonym w dniu 22.02.2006r. wyznaczono Stronie siedmiodniowy termin do wypowiedzenia się w sprawie zebranego materiału dowodowego. Strona z prawa tego nie skorzystała.

III. Wnioski i wskazania dotyczące usunięcia nieprawidłowości:

Biorąc pod uwagę stwierdzone nieprawidłowości wnoszę o podjęcie działań zmierzających do zapobieżenia ich powstawaniu w przyszłości. Dotyczy to w szczególności przestrzegania przepisów:

- ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. Nr 19, poz. 177 z późn. zm.)
- rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 20.09.2004 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. Nr 209, poz.2132 ze zm.)

Zgodnie z treścią art. 27 ust.3 ustawy z dnia 28.09.1991r. o kontroli skarbowej(Dz. U. z 2004r Nr 8 poz.65 z późn. zm.) proszę o nadesłanie w terminie 30 dni od daty otrzymania wyniku kontroli informacji o podjętych działaniach zmierzających do zapobieżenia w przyszłości powstawaniu stwierdzonych nieprawidłowości.

IV. Pouczenie

Zgodnie z art. 50 w związku z art. 3 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 30.08.2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądem administracyjnym (Dz. U. Nr 153, poz. 1270) kontrolowanemu służy prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Lublinie – po uprzednim wezwaniu organu kontroli skarbowej (w terminie 14 dni od doręczenia wyniku kontroli) do usunięcia naruszenia prawa (art. 52 § 3 cyt. ustawy).

Zgodnie z art. 53 § 2 cyt. ustawy skarga może być wniesiona w terminie 30 dni od dnia doręczenia odpowiedzi organu na wezwanie, a jeżeli organ nie udzielił odpowiedzi w terminie 60 dni od dnia wniesienia wezwania.

Skargę wnosi się za pośrednictwem organu kontroli skarbowej (art. 54 § 1 cyt. ustawy).

Niniejszy wynik kontroli został sporządzony w trzech jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden doręczono kontrolowanemu.

Otrzymują :

Egz. Nr 1 - Adresat

Egz. Nr 2 – Wojewoda Lubelski

Egz. Nr 3 –A/a.

p.o. DYREKTORA
URZĘDU KONTROLI SKARBOWEJ

mgr Tomasz Maruszewski