

Szczebrzeszyn, 13.02.2020r.

Zamawiający

Gmina Szczebrzeszyn

Plac Tadeusza Kościuszki 1

22-460 Szczebrzeszyn

Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty

Na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z 29.01.2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843), zwanej dalej w skrócie „p.z.p.”, zamawiający informuje o wyborze najkorzystniejszej oferty w postępowaniu na:

Nazwa zadania: „Budowa oświetlenia ulicznego w miejscowości Błonie ”

Najkorzystniejszą ofertę złożył wykonawca:

ELIN s.c. Poświatowski Bogusław, Koczulap Jan
ul. Tarninowa 5
22-400 Zamość

Lista wykonawców, którzy złożyli oferty, z informacją o wykluczeniu wykonawców, odrzuceniu ofert i liczbie uzyskanych punktów przez poszczególne oferty

Lp.	Nazwa (firmy) albo imię i nazwisko	Punktacja przyznana ofertom w każdym kryterium			Miejsce w rankingu ofert
		I kryterium	II kryterium	Razem l.punktów	
1	ELPIE Sp. z o.o. Ul. Inżynierska 3 20-484 Lublin	50,32	40,00	90,32	4
2	SP – INSTAL Sebastian Przepiórski Ul. Długa 6/5 95-100 Zgierz	50,55	40,00	90,55	3
3	Usługi Ogólnobudowlane Eugeniusz Statucki Dalewo 94 63-100 Śrem	Oferta odrzucona			
4	ELPROJECT POLSKA SP. Z O.O. Ul. Łopuszańska 32 02-220 Warszawa	Oferta odrzucona			
5	EL – MAR Sp. z o.o. Pl. Wolności 16/5	59,49	40,00	99,49	2

	46-380 Dobrodzień				
6	ELIN s.c. Poświętowski Bogusław, Koczulał Jan Ul. Tarninowa 5 22-400 Zamość	60,00	40,00	100,00	1
7	INSEL – Dominik Ostrowski Ul. Ptasia 21 22-300 Krasnystaw	47,93	40,00	87,93	5
8	Przedsiębiorstwo Usługowe Leszek Sokołowski Ul. Zamojska 63 23-400 Biłgoraj	Oferta odrzucona			
9	Przedsiębiorstwo Wielobranżowe EKOEL Michał Studnicki Stanisławów 108 23-460 Józefów	Oferta odrzucona			

Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty:

Wykonawca:

ELIN s.c. Poświętowski Bogusław, Koczulał Jan
Ul. Tarninowa 5
22-400 Zamość

który złożył ofertę nr 6 nie podlega wykluczeniu, oferta tego wykonawcy nie podlega odrzuceniu i wykonawca ten złożył ofertę, która została oceniona jako najkorzystniejsza, zgodnie z art. 2 pkt 5 lit. a oraz zgodnie z art. 91 ust. 1 p.z.p.

Zamawiający odrzucił ofertę nr 3 Wykonawcy:

Usługi Ogólnobudowlane
Eugeniusz Statucki
Dalewo 94
63-100 Śrem

Faktyczną przyczyną odrzucenia oferty był błąd wykonawcy w obliczeniu ceny. Wykonawca w sposób błędny skalkulował cenę, przyjmując niewłaściwy zakres przedmiotu zamówienia podany w dokumentacji przetargowej. Błąd w obliczeniu ceny nie może zostać poprawiony na podstawie art. 87 ust. 2 pzp.

W związku z tym, zamawiający odrzucił ofertę ze względu na art. 89 ust. 1 pkt. 6 pzp., który brzmi: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu”.

Zamawiający odrzucił ofertę nr 4 Wykonawcy:
ELPROJECT POLSKA SP. Z O.O.
Ul. Łopuszańska 32
02-220 Warszawa

Faktyczną przyczyną odrzucenia oferty było to, że treść jego oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca złożył ofertę nie dołączając kosztorysu ofertowego, który stanowił załącznik do SIWZ. Zamawiający przewidział wynagrodzenie kosztorysowe, co wynikało z § 5 umowy, będącej załącznikiem nr 8 do SIWZ. Tak więc, kosztorys ofertowy stanowił merytoryczną treść oferty (był jej częścią), bowiem Zamawiający przewidział określonego rodzaju rozwiązania w przedmiotowym postępowaniu związane ze sposobem wykonania i rozliczenia zamówienia, dla których istotny jest kosztorys. Kosztorys ofertowy nie jest dokumentem, o którym mowa w art. 25 ust.1 pkt. 1 lub 2 pzp i nie podlegał uzupełnieniu na podstawie art. 26 ust. 3 pzp.

W związku z tym, zamawiający odrzucił ofertę ze względu na art. 89 ust. 1 pkt. 2 pzp., który brzmi: „zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3; który brzmi: Zamawiający poprawia w ofercie inne omyłki polegające na niezgodności oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, niepowodujące istotnych zmian w treści oferty – niezwłocznie zawiadamiając, o tym wykonawcę, którego oferta została poprawiona.

Zamawiający odrzucił ofertę nr 8 Wykonawcy:
Przedsiębiorstwo Usługowe Leszek Sokołowski
ul. Zamojska 63
23-400 Biłgoraj

Faktyczną przyczyną odrzucenia oferty było nieudzielenie wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny. W toku badania oferty Zamawiający powziął wątpliwości, co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia za cenę zaoferowaną w ofercie nr 8, która wydawała się rażąco niska, ponieważ jest niższa o co najmniej 30% od wartości szacunkowej przedmiotu zamówienia oraz średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert. Zamawiający na podstawie art. 90 ust.1a ustawy prawo zamówień publicznych, w celu ustalenia czy oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, zwrócił się do Oferenta pismem z dnia 30.01.2020r. z prośbą o udzielenie wyjaśnień i przedstawienie dowodów dotyczących wyliczenia ceny oferty lub kosztu mających wpływ na wysokość ceny. Oferent w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie nie udzielił wyjaśnień w przedmiotowej sprawie.

W związku z tym, zamawiający odrzucił ofertę na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 4, który brzmi: „Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt”, w związku z art. 90 ust.3 ustawy prawo zamówień publicznych, który brzmi: „Zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień lub jeżeli dokonana ocena wyjaśnień wraz ze złożonymi dowodami potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia”.

Zamawiający odrzucił ofertę nr 9 Wykonawcy:
Przedsiębiorstwo Wielobranżowe EKOEL
Michał Studnicki
Stanisławów 108
23-460 Józefów

Faktyczną przyczyną odrzucenia oferty było to, że treść jego oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca złożył ofertę nie dołączając kosztorysu ofertowego, który stanowił załącznik do SIWZ. Zamawiający przewidział wynagrodzenie kosztorysowe, co wynikało z § 5 umowy, będącej załącznikiem nr 8 do SIWZ. Tak więc, kosztorys ofertowy stanowił merytoryczną treść oferty (był jej częścią), bowiem Zamawiający przewidział określonego rodzaju rozwiązania w przedmiotowym postępowaniu związane ze sposobem wykonania i rozliczenia zamówienia, dla których istotny jest kosztorys. Kosztorys ofertowy nie jest dokumentem, o którym mowa w art. 25 ust.1 pkt. 1 lub 2 pzp i nie podlegał uzupełnieniu na podstawie art. 26 ust. 3 pzp.

W związku z tym, zamawiający odrzucił ofertę ze względu na art. 89 ust. 1 pkt. 2 pzp., który brzmi: „zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3; który brzmi: Zamawiający poprawia w ofercie inne omyłki polegające na niezgodności oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, niepowodujące istotnych zmian w treści oferty – niezwłocznie zawiadamiając, o tym wykonawcę, którego oferta została poprawiona.

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 2 Prawa zamówień publicznych zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu nie zostali wykluczeni żadni wykonawcy.

Jednocześnie Zamawiający informuje, iż w przedmiotowym postępowaniu nie ustanowił dynamicznego systemu zakupów.

BURMISTRZ

.....
Henryk Mutej
podpis kierownika jednostki