

Szczebrzeszyn, 03.11.2020r.

Zamawiający  
Gmina Szczebrzeszyn  
Plac Tadeusza Kościuszki 1  
22-460 Szczebrzeszyn

### Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty

Na podstawie art. 92 ust. 2 ustawy z 29.01.2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 z późn.zm.), zwanej dalej w skrócie „p.z.p.”, zamawiający informuje o wyborze najkorzystniejszej oferty w postępowaniu na:

RZP 271.1.18.2020

**Nazwa zadania: Wykonanie dokumentacji projektowo – kosztorysowej branży drogowej wraz z mapą do celów projektowych dla zadania: Przebudowa drogi gminnej nr 110315L w Szczebrzeszynie**

#### Najkorzystniejszą ofertę złożył wykonawca:

GEO - Projekt INVEST Sp. z o.o.  
Ul. Urzędowska 139  
23-200 Kraśnik

Lista wykonawców, którzy złożyli oferty, z informacją o wykluczeniu wykonawców, odrzuceniu ofert i liczbie uzyskanych punktów przez poszczególne oferty

Lp.	Nazwa (firmy) albo imię i nazwisko	Punktacja przyznana ofertom w każdym kryterium		
		I kryterium (cena)	II kryterium (okres gwarancji)	Razem l.punktów
1	Przedsiębiorstwo Inżynieryjne MARGIT Jerzy Dobosz Pilaszkowice Pierwsze 117 21-065 Rybczewice	57,14	40,00	97,14
2	GEO - Projekt INVEST Sp. z o.o. Ul. Urzędowska 139 23-200 Kraśnik	60,00	40,00	100,00
3	Zespół Projektowania i Obsługi Inżynierskiej Budownictwa Drogowego TOMAR – DROG Tomasz Lis, Marek Oleszczuk – spółka jawna Ul. Mełgiewska 38 B/14 20-234 Lublin	Oferta odrzucona		

4	Biuro Projektów i Nadzorów Monika Sikorska Staw Ujazdowski – Kolonia 2 22-413 Nielisz	48,65	40,00	88,65
5	Projektowanie i Nadzory w Budownictwie Krzysztof Kwoka Ul. Batalionów Chłopskich 5/96 22-400 Zamość	55,40	40,00	95,40

### Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty:

Wykonawca:  
GEO - Projekt INVEST Sp. z o.o.  
Ul. Urzędowska 139  
23-200 Kraśnik

który złożył ofertę nr 2 nie podlega wykluczeniu, oferta tego wykonawcy nie podlega odrzuceniu i wykonawca ten złożył ofertę, która została oceniona jako najkorzystniejsza, zgodnie z art. 2 pkt 5 lit. a oraz zgodnie z art. 91 ust. 1 p.z.p.

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 2 Prawa zamówień publicznych zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu nie zostali wykluczeni żadeni wykonawcy.

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 3 Prawa zamówień publicznych zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu zostały odrzucone następujące oferty:

Oferta nr 3 złożona przez Wykonawcę:

Zespół Projektowania i Obsługi Inżynierskiej Budownictwa Drogowego  
TOMAR – DROG Tomasz Lis, Marek Oleszczuk – spółka jawna  
Ul. Mełgiewska 38 B/14  
20-234 Lublin

podlega odrzuceniu **na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2** ustawy Prawo Zamówień Publicznych, zgodnie z którym Zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3;

Zgodnie z warunkami wskazanymi w SIWZ – punkt 3.13 wymaganym przez zamawiającego okresem gwarancji na realizowany przedmiot umowy jest okres 36 miesięcy. Wykonawca mógł zaoferować termin nie dłuższy niż maksymalnie 60 miesięcy. Zamawiający przyjął okres gwarancji jako jedno z kryterium oceny ofert i oceniał jego wydłużenie, stąd też szczegółowo opisał w SIWZ sposób oceny ofert w pkt. 18.

**Wykonawca:** Zespół Projektowania i Obsługi Inżynierskiej Budownictwa Drogowego  
TOMAR – DROG Tomasz Lis, Marek Oleszczuk – spółka jawna, ul. Mełgiewska 38 B/14, 20-234  
Lublin

w formularzu oferty nie podał okresu gwarancji na wykonany przedmiot umowy. Ta niezgodność treści oferty z treścią SIWZ ma zasadniczy charakter i nieusuwalny i Zamawiający nie może w tym przypadku zastosować art. 87 ust. 2 pkt. 3 Pzp, dokonując poprawienia okresu gwarancji jako „innej omyłki”, bowiem poprawa ta spowodowałaby istotne zmiany w treści oferty. Zamawiający w SIWZ w pkt. 3.13 oraz 18.3 poinformował Wykonawców, że w przypadku podania w ofercie okresu gwarancji krótszego niż 24 miesiące i dłuższego niż 60 miesięcy, oferta tego Wykonawcy zostanie odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 p.z.p., jako niezgodna ze SIWZ.

Zgodnie z art. 89 ust. 2 Pzp. Zamawiający odrzuca ofertę: złożoną przez:  
Zespół Projektowania i Obsługi Inżynierskiej Budownictwa Drogowego  
TOMAR – DROG Tomasz Lis, Marek Oleszczuk – spółka jawna  
ul. Mełgiewska 38 B/14  
20-234 Lublin

ponieważ jej treść nie odpowiada treści SIWZ i brak jest w tych okolicznościach możliwości przeprowadzenia zmian w ofercie dopuszczalnych na podstawie art. 87 ust. 2 pkt. 3 Pzp.

Jednocześnie Zamawiający informuje, iż w przedmiotowym postępowaniu Zamawiający nie ustanowił dynamicznego systemu zakupów.

**BURMISTRZ**

*Henryk Matej*

.....  
podpis kierownika jednostki

