

Uchwała Nr XLVII/ 327 /2014
Rady Miejskiej w Szczepieszynie
z dnia 27 sierpnia 2014r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Szczepieszyna

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt. 15 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (tj: Dz. U. z 2013r. , poz. 594 z późn. zm.) i art. 229 pkt. 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (tj: Dz. U. z 2013r, poz. 267 z późn. zm.) Rada Miejska uchwała, co następuje:

§ 1.

Po rozpatrzeniu skargi na działalność Burmistrza Szczepieszyna złożonej przez Pana Jana Gaja oraz po zapoznaniu się ze stanowiskiem Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Szczepieszynie, skargę z przyczyn określonych w uzasadnieniu stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały uznaje się za bezzasadną.

§ 2.

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miejskiej w Szczepieszynie.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Wiceprzewodniczący
Rady Miejskiej


Stanisław Kot

*Załącznik do uchwały Nr XLVII / 327 /2014
Rady Miejskiej w Szczepieszynie
z dnia 27 sierpnia 2014r.*

**Uzasadnienie do uchwały
w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Szczepieszyna**

Rada Miejska w Szczepieszynie, zapoznała się z Opinią Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Szczepieszynie. Komisja Rewizyjna w dniu 19 sierpnia 2014r. badała skargę Pana Jana Gaja wniesioną na działalność Burmistrza Szczepieszyna w związku z przebudową chodnika przy drodze publicznej.

Komisja Rewizyjna badając skargę zapoznała się z :

- 1) Pismem P. J. Gaja, które wpłynęło do tut. Urzędu w dn. 02.09.2013r. i pisemną odpowiedzią z dn. 16.09.2013r.
- 2) Pismem P. J. Gaja, które wpłynęło do tut. Urzędu w dn. 23.10.2013r. i pisemną odpowiedzią z dn. 25.10.2013r.
- 3) Pismem P. J. Gaja, które wpłynęło do tut. Urzędu w dn. 06.11.2013r. i pisemną odpowiedzią z dn. 13.11.2013r.
- 4) Pismem przekazującym korespondencję P. J. Gaja do Gminy Sułów, która jest właścicielem terenu na którym prowadzona była inwestycja.
- 5) Pismem Gminy Sułów odsyłającym dokumenty P. J. Gaja do tut. Urzędu w związku z zawartym porozumieniem i oświadczeniem, że inwestorem inwestycji jest Gmina Szczepieszyn.
- 6) Zawiadomieniem Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Zamościu o kontroli w sprawie wykonywanych robót budowlanych przy przebudowie chodnika oraz odmulaniu rowów przydrożnych przy drodze gminnej nr 11016L.
- 7) Pismem P. J. Gaja z dn. 06.02.2014r. przesłanym przez Starostwo Powiatowe w Zamościu, które wpłynęło do tut. Urzędu w dn. 13.02.2014r. w sprawie udostępnienia dokumentacji inwestycji i pisemną odpowiedzią z dn. 19.02.2014r.
- 8) Pismem P. J. Gaja, które wpłynęło do tut. Urzędu w dn. 27.02.2014r.
- 9) Pismem Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Zamościu, które wpłynęło do tu. Urzędu w dn. 06.03.2014r.
- 10) Pismem P. J. Gaja , które wpłynęło do tut. Urzędu w dn. 24.04.2014r. i pisemną odpowiedzią z dn. 05.05.2014r.
- 11) Pismem P. J. Gaja, które wpłynęło do tu. Urzędu w dn. 23.05.2014r.

Komisja Rewizyjna ustaliła, że prowadzenie robót przy przedsięwzięciu pn. „Przebudowa chodnika oraz odmulenie rowów przydrożnych przy drodze gminnej nr 110161L na odc. od zjazdu do Zakładów Tłuszczowych w Bodaczowie do zjazdu do Well Pada Z-2 - działki nr ewid. 1602 w m. Bodaczów gm. Szczepieszyn oraz 49 w m. Michalów PGR gm. Sułów” nie naruszyło działki Skarżącego. Na podstawie

pisma Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Zamościu po dokonaniu wizji lokalnej z udziałem żony Skarżącego wynika, że wykonane roboty budowlane nie odbiegają w sposób istotny od określonych w zgłoszeniu z dn. 01.08.2013r. znak: B.6743.1416.2013 Starosty Zamojskiego prowadzonych przy przebudowie chodnika oraz odmulaniu rowów przydrożnych przy drodze gminnej nr 110161L. Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w Zamościu wyjaśnił, że ustalenie granic działek nie należy do kompetencji organów nadzoru budowlanego oraz stwierdził, że brak jest podstaw prawnych do interwencji w przedmiotowej sprawie w zakresie nadzoru budowlanego. W toku postępowania Komisja Rewizyjna stwierdziła, że wykonawca przed przystąpieniem do robót budowlanych dokonywał wytyczenia działki. W związku z tym, wyjaśnienie i korekty ewentualnych niezgodności w sprawie granic działek należą do kompetencji uprawnionego geodety. Natomiast wszelkie spory powstałe na tym tle można kierować do Sądu na drodze cywilnej.